

Suivi d'Impacts

Un petit rappel de la théorie



Pourquoi y-a-t-il des projets de développement?

- Pour soutenir des **changements** favorables ...
 - ... au niveau des femmes, hommes et enfants,
 - afin qu'elles puissent couvrir leurs besoins pratiques (nourriture, habilles, habitation, santé, éducation etc.)
 - et poursuivre leurs intérêts stratégiques (participer aux processus de décision, empowerment)
 - ... au niveau de l'environnement dans lequel nous vivons.
- Pour les interventions de développement, la communauté internationale s'est donné en 2000 des **objectifs communs**: les Objectifs du Millénaire de Développement (OMD).
- La **réalisation** des **objectifs** de la politique du développement est désormais au cœur des préoccupations.

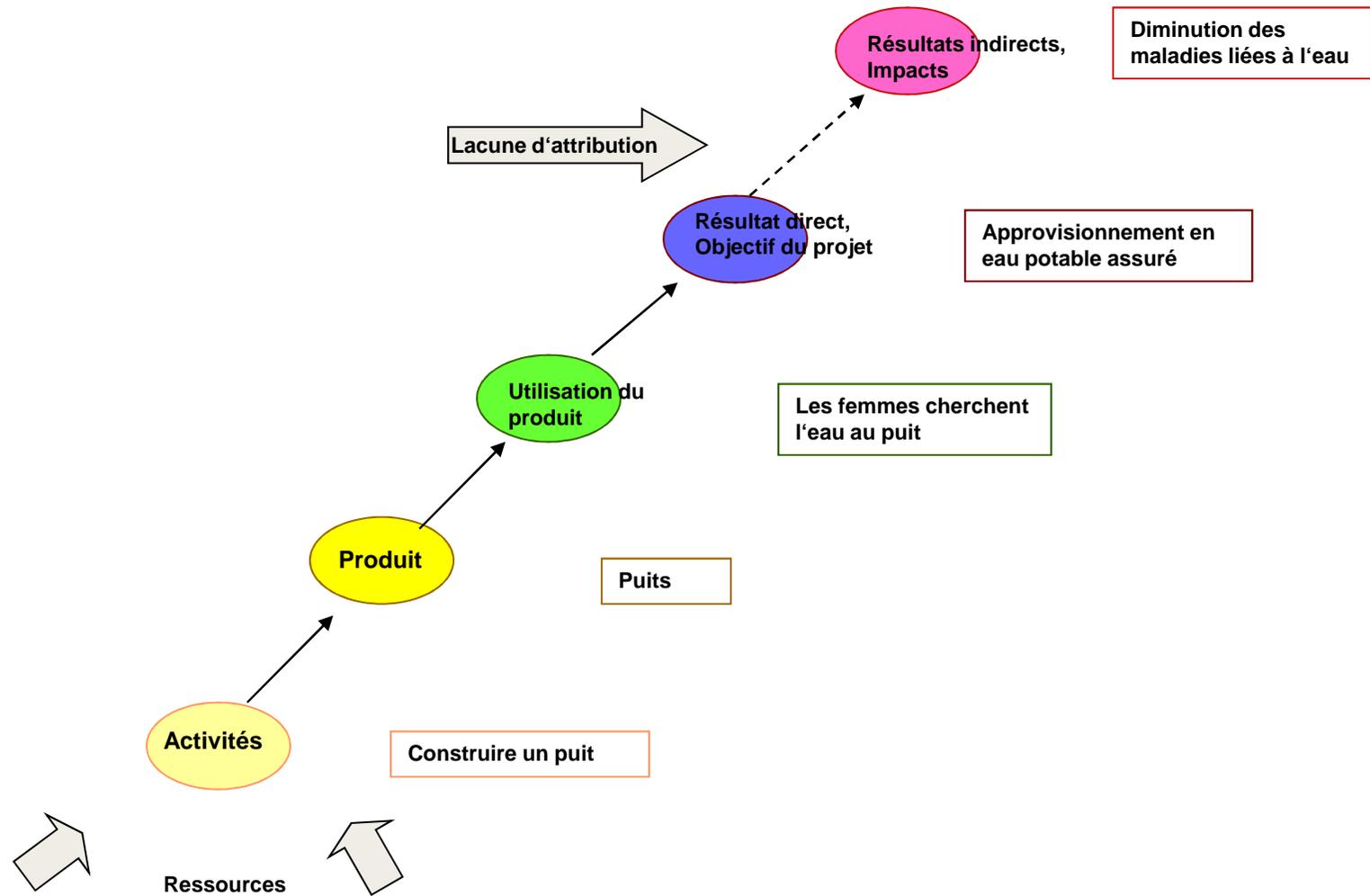
Les changements

- Les changements suscités par une action de développement sont appelés:
 - les **résultats**
 - s'ils sont escomptés ou imprévus, positifs et/ou négatifs.
- Ne sont considérés comme résultats que les changements qui peuvent être **attribués** à un projet ou programme.
- Les résultats directs, clairement imputables au projet, constituent **l'objectif** de ce dernier.
- La conception d'un projet repose sur des **hypothèses** de résultats qui concernent la **relation causale** entre l'intervention et les résultats.

Que sont « les Impacts » ?

- Les **impacts** (résultats indirects) sont des effets à long terme,
 - positifs et négatifs,
 - primaires et secondaires,
 - induits par une action de développement,
 - intentionnellement ou non.
- Les projets et programmes visent à produire des impacts dépassant le niveau des objectifs et qui finalement **justifient** l'action de développement.
- Une **relation de causalité** est **difficile** à établir étant donné que le nombre d'acteurs impliqués est trop important pour pouvoir isoler les effets induits par une seule intervention.
- Toutefois, il importe de démontrer la plausibilité d'une **contribution** du projet aux objectifs de développement

Le modèle « Chaîne des résultats » de la GTZ



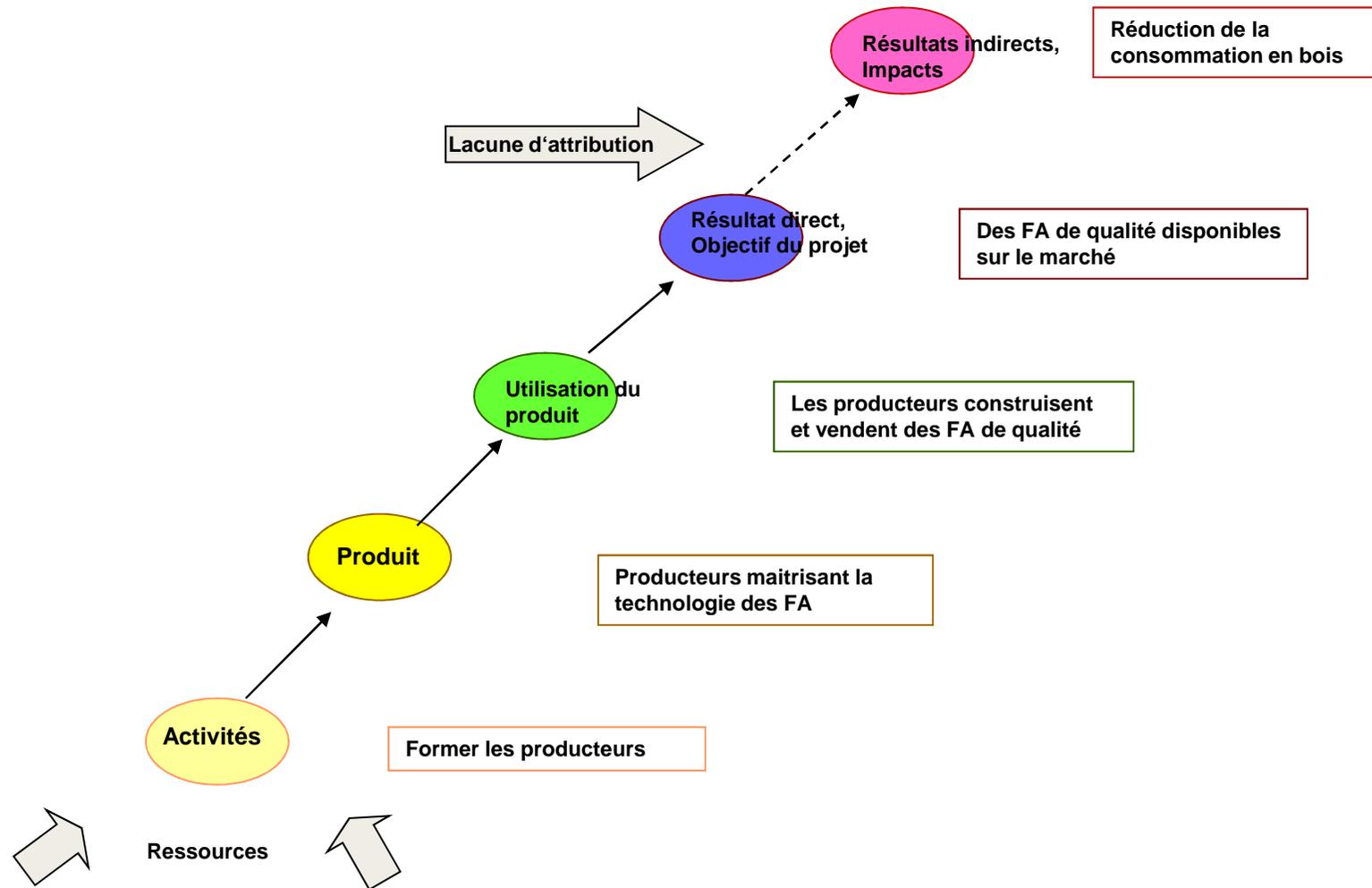


Suivi d'Impacts

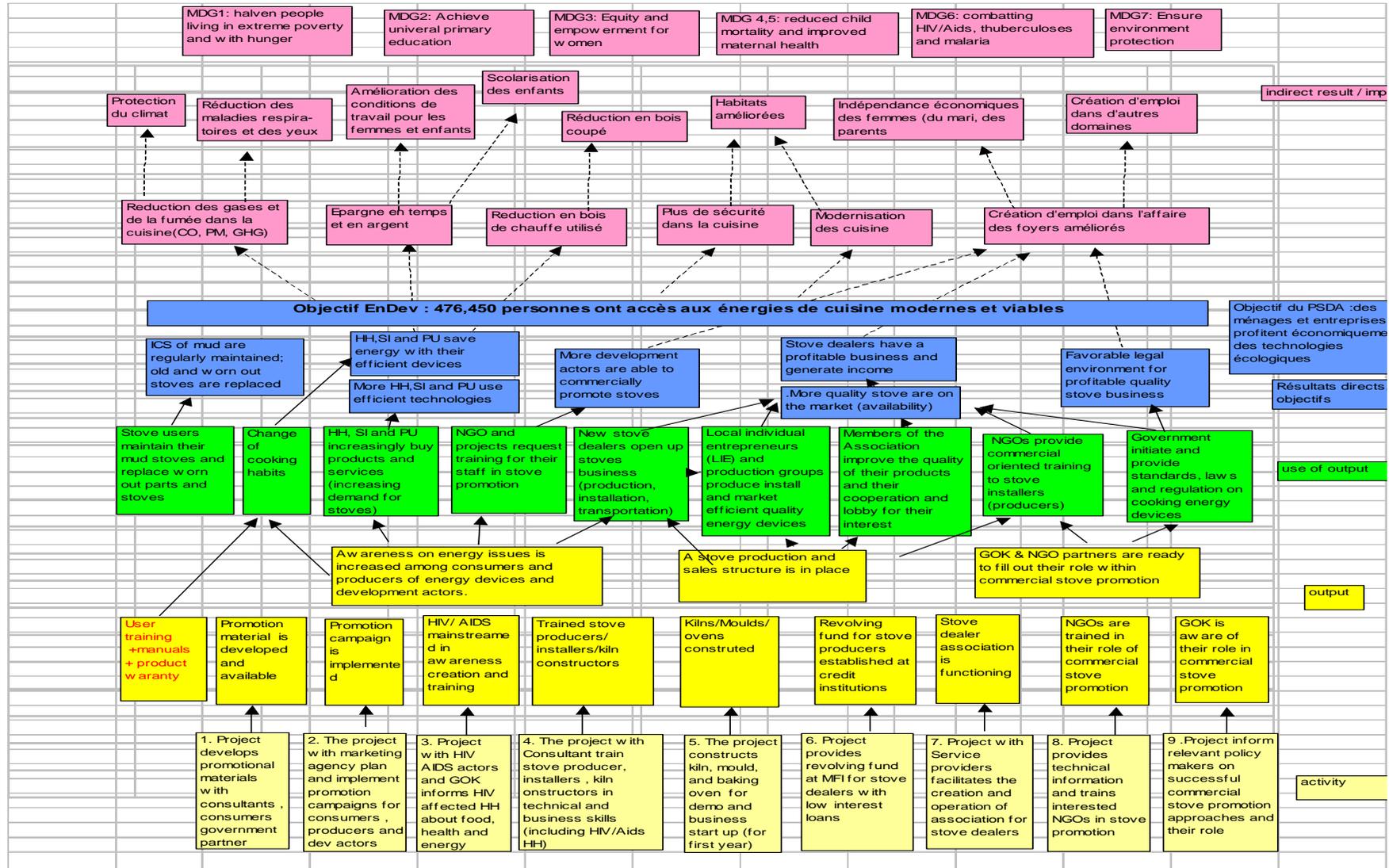
Expériences du Projet Foyers Améliorés au Kenya
réalisées fin 2007



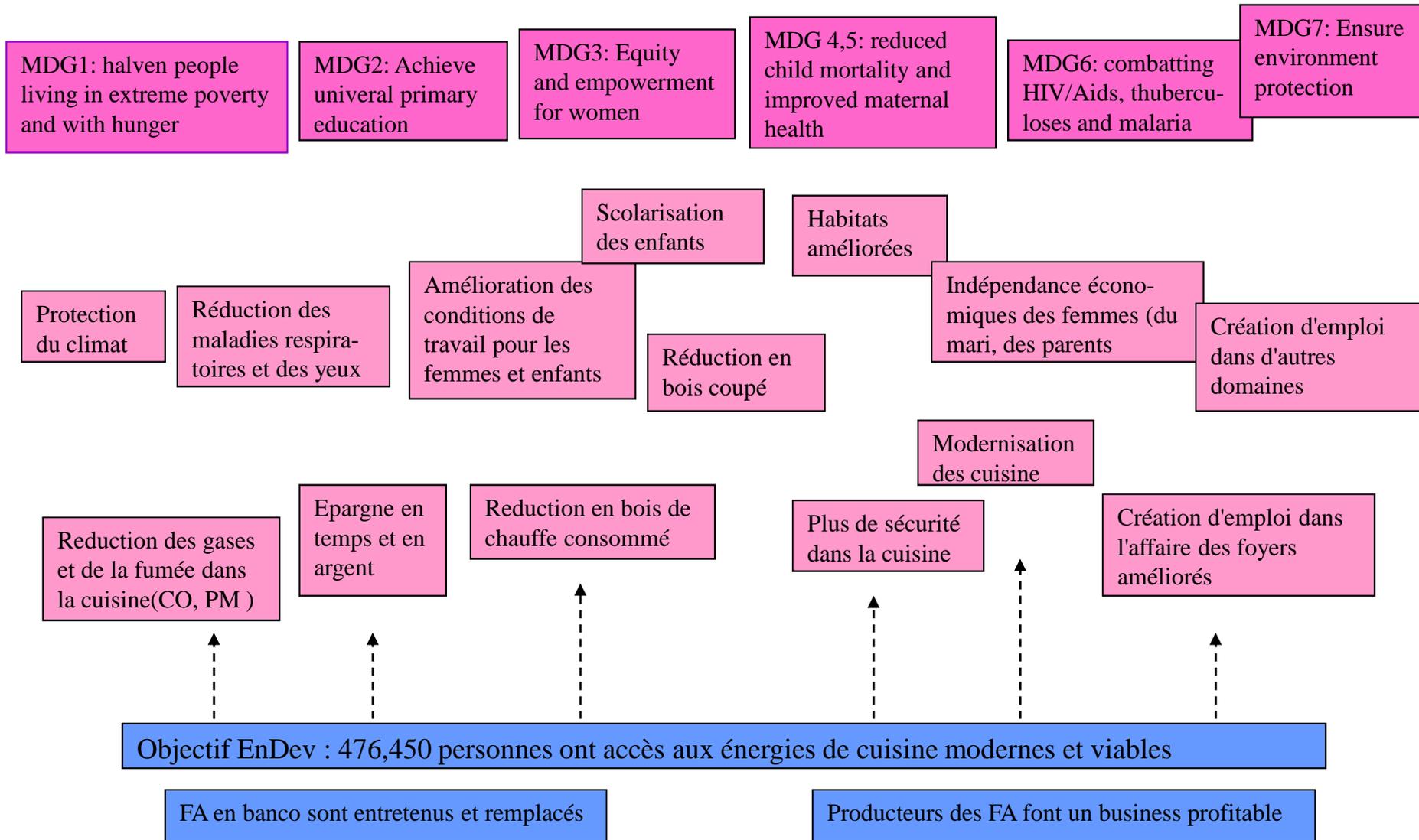
La Chaîne des résultats comme point de départ



Les chaînes des résultats du projet FA au Kenya



Les impacts escomptés du Projet FA - Kenya



Méthodologie employée

- « Il vaut mieux avoir approximativement raison que précisément tort »
John Maynard Keynes
- **Interviews** à l'aide d'un questionnaire standardisé avec les groupes cibles: ménages, producteurs et commerçants des FA, restaurants, écoles.
- **Entretiens** avec les autorités villageoises (guide d'entretien).
- **Discussions de groupe** avec des femmes pauvres et moins pauvres à l'aide des instruments MARP (Méthode MAPP – Methods for Impact Assessment for Projects and Programs).
- **Observation** de l'état des FA et de leur utilisation (pendant l'interview).
- **Lecture** des documents du projet et sur le développement au pays.
- **Triangulation** de ce qu'on a lu, entendu et vu au cours des différents étapes.

Déroulement de l'enquête

- Élaboration et pré-test des questionnaires et guides d'entretien et de discussion (Octobre 2007)
- Entraînement des enquêteurs / trices (Octobre 2007)
- Réalisation de l'enquête dans les 3 régions d'intervention du projet auprès de :
500 ménages ruraux et sémi-urbain, 22 producteurs de FA, 16 restaurants et 11 écoles (Nov.-Déc. 2007)
- Dépouillement et interprétation des données (Janv.-Juin 2008)
- Rédaction du rapport d'enquête (depuis Août 2008)

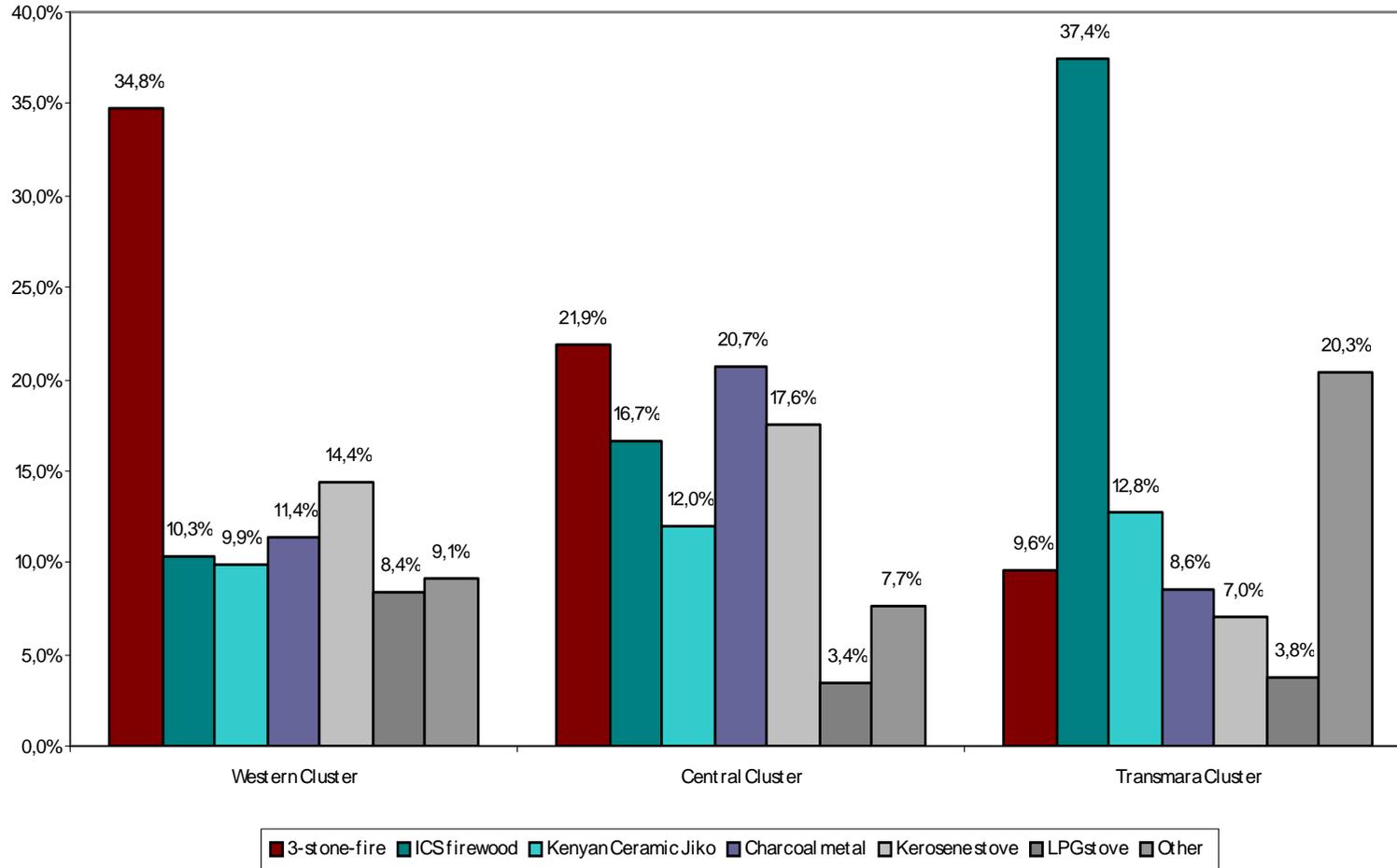
Quelques résultats directs

- Le nombre de **ménages équipés en FA** a monté de 4,8% en 2006 à 38% en 2008.
- **Le foyer-3-pierres perd** sa position prédominante – les FA à bois et à charbon deviennent prépondérants.
- Le **FA à bois** est le plus important des FA, et en milieu rural qu'en milieu sémi-urban (Jiko Kisasa 1 pot and 2 pots).
- Le « **Rocket Mud Stove** » économise plus de bois et connaît un succès important dans la zone pilote (jusqu'à 90% des ménages)
- Le **foyer métallique** est repoussé là où il y a une bonne promotion des FA.
- Environ **20% des foyers** utilisent d'autres combustibles que le bois (kérosène, LPG)



Quelques résultats directs – II

« Foyers présents dans les ménages selon région »

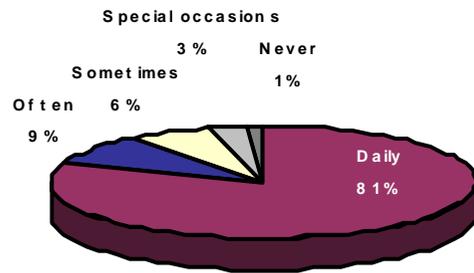


Quelques résultats directs - III

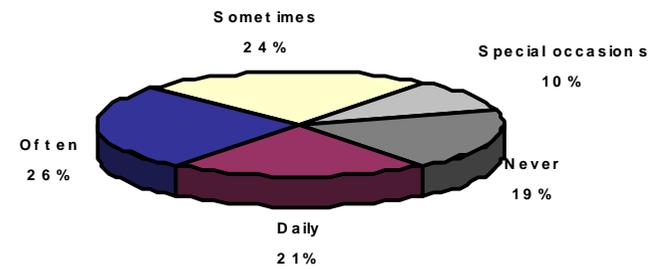
- La **majorité** des ménages possède **plus qu'un foyer** (70%) – en moyenne elles en ont 2 foyers.
- Les ménages avec un **FA** disposent généralement **aussi d'autres** types de **foyers**.
- Tous les foyers présents ne sont pas **utilisés tous les jours** – ceux utilisés le plus souvent sont les **foyers à bois** (70% quotidiennement).
- Seulement **un tiers** des **foyers à charbon** et des foyers à kérosène est utilisé tous les jours.
- Là, où les ménages se sont habitués aux **FA**, **l'utilisation** du **foyer-3-pierres diminue** considérablement.



Quelques résultats indirects « L'emploi des foyers-3-pierres »



L'emploi du foyer-3-pierres dans une ménage moyenne

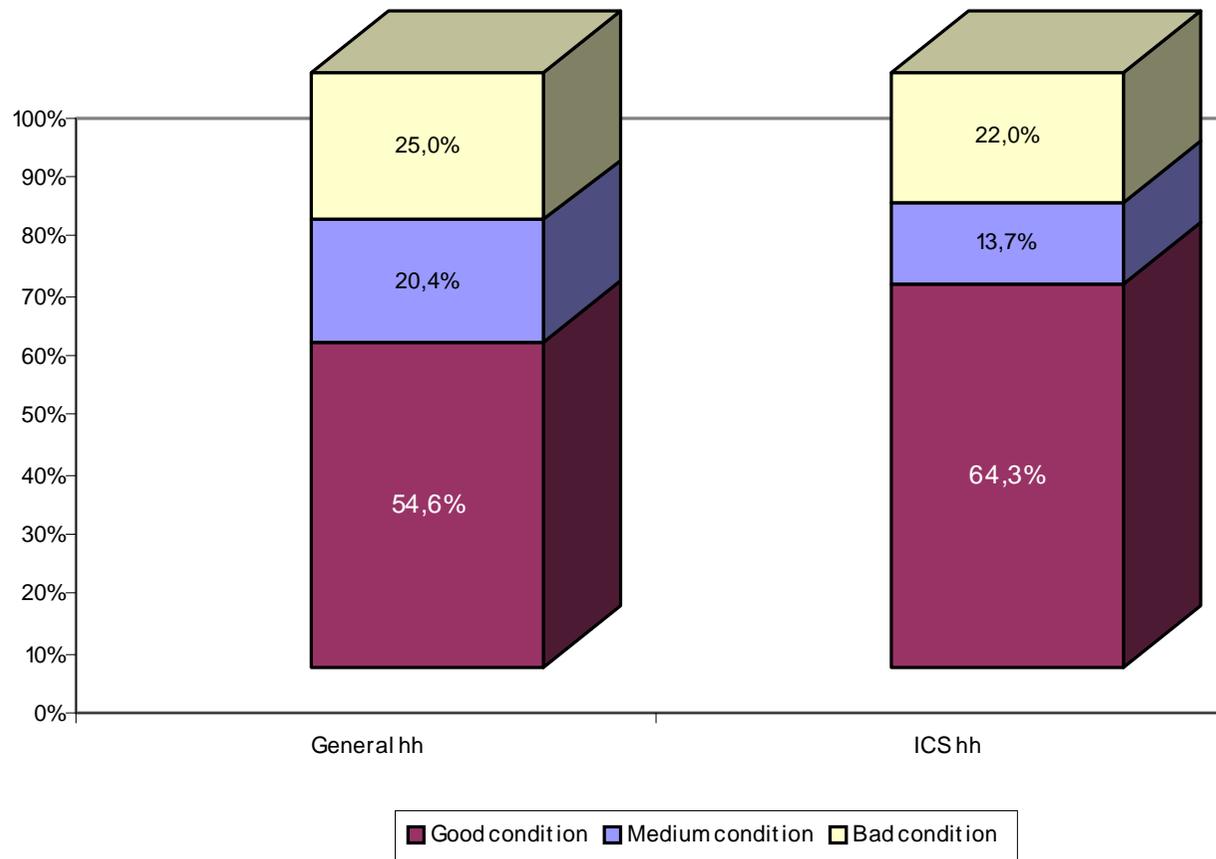


L'emploi du foyer-3-pierres dans une ménage avec FA

Quelques résultats (in-) directs

- **L'état des FA** utilisés influence l'économie en bois réalisable. Trois catégories d'état ont été différenciées:
 - - bon état = pas de dommages visibles sur le foyer;
 - - état moyennement bon avec une diminution de la longévité du foyer = il y a des fissures sur le corp, supports ou porte cassée, grille de bois manquante, chambre de combustion usée (RMS)
 - - mauvais état avec une diminution de l'économie réalisable = fissures dans le « liner » ou cassé, pas de supports, métal abîmé.
- **75%** des **FA** sont dans une **condition acceptable** et peuvent économiser du bois selon leur potentiel.
- Toutefois, un quart des FA est en mauvais état et n'est pas entretenu apparemment.

Quelques résultats « L'état des FA dans les ménages »



Quelques résultats – Producteurs des FA

- L'affaire des FA est la **source principale** des **revenues** et un emploi à plein temps pour la **moitié** des producteurs – pour un tiers c'est l'agriculture
- La majorité (87%) emploi de la main d'œuvre surtout pour la matière première
- La **moitié** des producteurs est dans le business depuis **2 ans** ou moins – 20% y sont depuis plus de 10 ans
- La **moitié** des producteurs a été formée en **gestion d'affaires**
- **40%** des producteurs ont **adapté** le modèle original (renforcement des supports et de la porte, poignets, élargissement de la porte)
- Le **contrôle de qualité** des FA est fait par les producteurs eux-mêmes (25%) ou des spécialistes soit du groupe ou externes
- 60% utilisent un **label de qualité** (nom, groupe, date)



Quelques résultats - restaurants

- Tous les restaurants sont ouverts toute la journée pendant 6 à 7 jours par semaine.
- Tous les restaurants préparent à **l'intérieur** – 17% aussi dehors.
- Les restaurants utilisant des FA **abandonnent** les foyers-3-pierres. Ceux-ci ne présentent que 8% des foyers existants.
- La grande majorité des FA était en **bon état** (80%).
- La majorité des propriétaires dit **d'entretenir** leurs FA de façon régulière (73%).
- Les **avantages** perçus des FA sont surtout:
 - l'économie en bois (tous) et la vitesse de cuisson (83%);
 - la réduction de la fumée dans la cuisine (67%).

Quelques résultats indirects – le cadre de vie

- L'évolution du cadre de vie des gens de 2003 à 2007 est influencé par une **multitude de facteurs**, dont notamment par:
 - la **pluviométrie** et son influence sur les récoltes agricoles;
 - l'évolution des **coûts d'intrants** (semences, fumier, pesticides);
 - l'évolution des **prix des produits agricoles**;
 - l'évolution des **coûts de vie** (biens de consommation, habilles, matériaux de construction, médicaments);
 - la décision de l'État à supprimer les frais de **scolarité**;
 - l'imposition de l'État de la **participation des femmes** dans les comités villageois (l'approche genre);
 - l'investissement de l'État dans les **structures de santé**.



Quelques résultats indirects – le cadre de vie II

- Le **FA** n'est **pas** une **activité de développement primordiale** pour l'amélioration du cadre de vie. Les actions de développement citées en premier lieu sont par exemple:
 - La construction d'une école en dur dans le village (libération du fardeau d'entretien, emploi temporaire, lieu de réunions sociales).
 - La rénovation de l'école (meilleure santé par moins de poussière et des mouches, morale élevée des élèves).
 - Le projet d'eau (plus de récoltes, moins de maladies d'eau, moins de frais médicaux, meilleure santé, propreté, moins de relations immorales pour filles, temps gagné pour: collecte de bois, décoration maison, réfléchir, activités génératrices).
 - Les tontines (achat des intrants, des meubles, des FA, la décoration, frais de scolarité, activités génératrices – indépendances des maris).



Quelques résultats indirects – le cadre de vie III

- Toutefois, les femmes en tirent des **bénéfices** claires:
 - La réduction de la quantité de bois utilisé par la moitié : - plus des discussions avec les maris sur la quantité excessive de bois utilisé, moins de temps pour la collecte (femmes et filles).
 - La réduction de la fumée dans la cuisine: – des hommes restent un peu dans la cuisine, moins de toux, maux de tête et yeux brûlants.
 - Préparation plus rapide : – plus de disputes avec le mari sur le retard du repas, gain en temps pour: le repos, la participation aux nouvelles opportunités communautaires, le travail agricole, l'affaire des FA et des activités économiques
 - revenus supplémentaires pour: l'achat d'habilles, de nourriture, de médicaments, de scolarité, décoration maison.
 - Protection des brûlures (surtout enfants)



Assante sana!

